Odluka o odabiru

VV 03/24 - Nabava usluga stručnog nadzora i koordinatora zaštite na radu tijekom građenja Centra za starije osobe u Gradu Drnišu

Br. odluke: KLASA: 406-10/24-10/1, URBROJ: 2182-6-01/01-25-63, 30.04.2025

1 Podaci o naručitelju
2 Podaci o postupku nabave
3 Osnovni podaci o odluci
4 Podaci o zaprimljenim ponudama
5 Odabrana ponuda
6 Ponude koje se odbijaju
7 Završne napomene i uputa o pravnom lijeku
8 Odgovorna osoba

1. Podaci o naručitelju

Naziv i sjedište naručitelja: **GRAD DRNIŠ, Trg Kralja Tomislava 1, 22320 Drniš , Hrvatska**

Nacionalni reg. broj (OIB): **38309740312**

2. Podaci o postupku nabave

Naziv postupka nabave: **Nabava usluga stručnog nadzora i koordinatora zaštite na radu tijekom građenja Centra za starije osobe u Gradu Drnišu**

Procijenjena vrijednost nabave: **181.080,07 EUR**

Vrsta postupka javne nabave: **Otvoreni postupak**

Evidencijski broj nabave: **VV 03/24**

3. Osnovni podaci o odluci

Pravna osnova za donošenje odluke: **Na temelju članka 302. ZJN 2016 naručitelj donosi Odluku o odabiru**

Broj odluke: **KLASA: 406-10/24-10/1, URBROJ: 2182-6-01/01-25-63**

Datum donošenja odluke: **30.04.2025**

4. Podaci o zaprimljenim ponudama

Red. br.	Gospodarski subjekt	Oznaka koju je dodijelio G.S.	Predmet/Grupa	Datum i vrijeme zaprimanja
1	INTERKONZALTING d.o.o., OIB: 23141220773, Ulica grada Vukovara 43c, 10000 Grad Zagreb, Hrvatska	276/24	Nabava usluga stručnog nadzora i koordinatora zaštite na radu tijekom građenja Centra za starije osobe u Gradu Drnišu	12.09.2024 14:07:06
2	Zajed. ponud.: RZN - con d. o. o. - nositelj, ŠIKLIĆ PROJEKT d.o.o. - član (RZN - con d. o. o., OIB: 60781459660, 21000, 21000 SPLIT, Hrvatska; ŠIKLIĆ PROJEKT d.o.o., OIB: 93841062841, Đakovačka 1, 21000 Split, Hrvatska)	10-10-24	Nabava usluga stručnog nadzora i koordinatora zaštite na radu tijekom građenja Centra za starije osobe u Gradu Drnišu	25.10.2024 06:30:18
3	Zajed. ponud.: PRO AGITA d.o.o. - nositelj, PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o. - član (PRO AGITA d.o.o., OIB: 04680914549, Ulica Aleksandra Alagovića 14, 10000 Grad	2024-12-13- Drniš	Nabava usluga stručnog nadzora i koordinatora zaštite na radu tijekom	30.01.2025 12:54:50

Red. br.	Gospodarski subjekt	Oznaka koju je dodijelio G.S.	Predmet/Grupa	Datum i vrijeme zaprimanja
	Zagreb, Hrvatska; PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., OIB: SI23447737, Strma ul. 8, 2000 Maribor, Slovenija)		građenja Centra za starije osobe u Gradu Drnišu	
4	INVESTINŽENJERING d.o.o., OIB: 78904416556, Ulica Grge Tuškana 41, 10000 Grad Zagreb, Hrvatska	Invl_PON_24_080_SP	Nabava usluga stručnog nadzora i koordinatora zaštite na radu tijekom građenja Centra za starije osobe u Gradu Drnišu	30.01.2025 13:46:59
5	Zajed. ponud.: Environmental waste management plus d.o.o. - nositelj, STRUCTURA Consulting&Engineering d.o.o. - član (Environmental waste management plus d.o.o., OIB: 55855308410, Ulica kralja Zvonimira 22, 10000 Zagreb, Hrvatska; STRUCTURA Consulting&Engineering d.o.o., OIB: 33118456329, Strojarska cesta 12B, 10000 Zagreb, Hrvatska)	10/2024	Nabava usluga stručnog nadzora i koordinatora zaštite na radu tijekom građenja Centra za starije osobe u Gradu Drnišu	31.01.2025 09:40:40
6	KLing d.o.o., OIB: 74360083856, Lič 14, 51323 Lič, Hrvatska	274-24	Nabava usluga stručnog nadzora i koordinatora zaštite na radu tijekom građenja Centra za starije osobe u Gradu Drnišu	31.01.2025 11:13:47

5. Odabrana ponuda

Odabrana ponuda gospodarskog subjekta: **INVESTINŽENJERING d.o.o.**

Vrijednost ugovora koji se planira sklopiti (bez PDV): **180.000,00 EUR**

Vrijednost ugovora koji se planira sklopiti (sa PDV): **225.000,00 EUR**

Naručitelj primjenjuje rok mirovanja: **DA**

Obrazloženje: **Nakon analize svih elemenata ponude, a temeljem kriterija za odabir ponude i sukladno članku 302. ZJN 2016, predlaže se odgovornoj osobi Naručitelja da donese odluku o odabiru ekonomski najpovoljnije ponude ponuditelja u ukupno ponderiranoj vrijednosti od 96 bodova i s cijenom ponude bez PDV-a od 180.000,00 EUR te cijenom ponude s PDV-om od 225.000,00 EUR, koja je ponuda prema kriteriju odabira ocijenjena ekonomski najpovoljnijom ponudom.**

6. Ponude koje se odbijaju

Ponuda	Ponuda je	Razlog odbijanja	Obrazloženje razloga odbijanja
Zajed. ponud.: RZN - con d. o. o. - nositelj, ŠIKLIĆ PROJEKT d.o.o. - član	• Neprihvatljiva • Nepravilna	• ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta • ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi	Ponuditelj je, postupajući po pozivu naručitelja u pojašnjenju ponude od 22.04.2025., naveo kako će gospodarski subjekt ZEM PROJEKT d.o.o., Zagreb vršiti uslugu suradnika glavnog nadzornog inženjera i to u postotnom udjelu 0,7% odnosno 1.085,00 eura bez PDV-a. Iz dostavljene dokumentacije upotpunjavanja proizlazi da drugi subjekt neće sudjelovati u izvršenju predmeta nabave odnosno pružanju usluga stručnog nadzora prema uvjetima DoN-a i kako oslanjajući se radi dokazivanja posjedovanja relevantnog stručnog iskustva u cijelosti na sposobnost drugog subjekta koji izvršava ugovor o javnoj nabavi sa 0,7% ukupnih usluga, nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u smislu članka 259. stavka 1. i 3., a imajući na umu smisao i svrhu navedenog instituta iz članka 273. ZJN 2016. U konkretnom slučaju pružanje usluga suradnika glavnog nadzornog inženjera ne predstavlja pružanje usluga stručnog nadzora. Naime, ponuditelj se ponudom u cijelosti oslonio na gospodarski subjekt ZEM PROJEKT d.o.o., Zagreb glede dokazivanja specifičnog iskustva gospodarsko subjekta prethodnog pružanja usluga stručnog nadzora kod opisa

Ponuda	Ponuda je	Razlog odbijanja	Obrazloženje razloga odbijanja
			uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.2. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, a pritom gospodarski subjekt ZEM PROJEKT d.o.o., Zagreb neće pružati usluge za koje se ta sposobnosti stavlja na raspolaganje, odnosno neće sudjelovati i pružati usluge stručnog nadzora prema odredbama DoN-a, Projektnog zadatka (tehnička specifikacija predmeta nabave) i Zakona o gradnji. Obzirom da gospodarski subjekt ZEM PROJEKT d.o.o., Zagreb ne sudjeluju u izvršenju predmeta nabave, ponuditelj nije ispunio uvjete iz točke 8. , a niti je dokazao sposobnost propisanu točkom 5.3.2. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Konkretno, nepobitna je činjenica da je za sadržaj ponude isključivo odgovoran ponuditelj u smislu članka 280. stavak 4. te da je ponuditelj uredno pozvan na postupanje prema obrazloženom zahtjevu iz članka 293. ZJN 2016, dok Naručitelj nije dužan sukladno načelu transparentnosti postupka i jednakog tretmana ponuditelja, uzevši u obzir okolnosti da je zaprimio 2 valjane ponude koje su sukladna uvjetima dokumentacije, višekratno otklanjati nedostatke u ponudi ponuditelja koji nije spreman i sposoban otkloniti nedostatke inicijalne ponude (ignorantia iuris nocet). Dakle, postupak pregleda i ocjene ponuda mora biti formalan, a zadaća je Naručitelju utvrditi činjenično stanje na koje će radi rješavanja upravne stvari primijeniti materijalno-pravni propis i tako zaštititi ravnopravnost ponuditelja u postupku, ali i opći interes učinkovitosti i transparentnosti postupka (u smislu članka 310. ZJN 2016) te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava. Nadalje, uvažavajući ranije citirane odredbe Zakona o javnoj nabavi kao i točke 5.3.2. i 8. dokumentacije o nabavi te obzirom da je ponuditelj predao nezakonitu ponudu, to je

Ponuda	Ponuda je	Razlog odbijanja	Obrazloženje razloga odbijanja
			Naručitelj takvu ponudu u postupku pregleda i ocjene ponuda bio obvezan ocjenjivati u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi i dokumentacijom o nabavi te ju, budući se radi o neotklonjivom nedostatku u ponudi, u smislu članka 290. i 291. ZJN 2016 odbiti kao ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije o nabavi. Stoga, uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, u konkretnom slučaju iz podataka postupka nedvojbeno proizlazi da je ponuda ponuditelja nepravilna jer je protivna članku 280. i neprihvatljiva jer ne ispunjavanja propisane kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz članka 259. , radi se o neotklonjivom nedostatku pa je, na temelju članka 3. točka 12. i 13. te članka 295. ZJN 2016, ponuda ponuditelja odbijena kao nepravilna i neprihvatljiva.
Zajed. ponud.: PRO AGITA d.o.o. - nositelj, PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o. - član	Neprihvatljiva	ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta	Ponuda ponuditelja ocjenjena je neprihvatljivom ponudom koja ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta u dijelu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz razloga što ponuditelj nije dokazao svoje minimalno specifično iskustvo sukladno opisu iz točke 5.3.2. Prema točki 5.3.2. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini, odnosno da je u navedemo razdoblju uredno pružio jednu (1), a najviše dvije (2) usluge iste ili slične predmetu nabave kojih je zbrojena vrijednost minimalno jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (bez PDV-a). Pritom je Naručitelj kao usluge iste predmetu nabave označio uslugu stručnog nadzora građenja građevine zgrade (visokogradnja) javne i društvene namjene za koju su građevinu zgradu u potpunosti dovršene (izvršene) usluge

Ponuda	Ponuda je	Razlog odbijanja	Obrazloženje razloga odbijanja
			stručnog nadzora građenja i uspješno proveden postupak tehničkog pregleda radova i građevine na temelju građevinske dozvole, dok je kao slične usluge predmetu nabave označio uslugu stručnog nadzora građenja građevine zgrade (visokogradnja) za koju su građevinu zgradu u potpunosti dovršene (izvršene) usluge stručnog nadzora građenja i uspješno proveden postupak tehničkog pregleda radova i građevine na temelju građevinske dozvole. Ponuditelj je u sklopu inicijalne ponude kao usluge iste ili slične naveo „izgradnja stambenog naselja Pod Pekrsko gorco" pritom nije naveo sukladno propisanim uvjetima radi li se o prethodno pruženim uslugama stručnog nadzora građenja građevine zgrade (visokogradnja) za koju su građevinu zgradu u potpunosti dovršene (izvršene) usluge stručnog nadzora građenja i uspješno proveden postupak tehničkog pregleda radova i građevine na temelju građevinske dozvole. Ponuditelj je pozvan na upotpunjavanje ponude glede ranije navedenog. Ponuditelj se nije očitovao na zahtjev Naručitelja. Nastavno na inicijalno dostavljene podatke, stručno povjerenstvo utvrđuje kako sporna referenca nije ista ili slična predmetu nabave, odnosno radi se od uslugama koja nisu iste ili slične predmetu nabave jer se ne radi o prethodno pruženim uslugama stručnog nadzora građenja građevine zgrade (visokogradnja) za koju su građevinu zgradu u potpunosti dovršene (izvršene) usluge stručnog nadzora građenja i uspješno proveden postupak tehničkog pregleda radova i građevine na temelju građevinske dozvole. Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost u smislu odredbi Zakona o javnoj nabavi i točke 5.3.2., okolnost koju dokazuje sa do dvije (2) usluge iste ili slične predmetu nabave kojih je zbrojena vrijednost minimalno jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave

Ponuda	Ponuda je	Razlog odbijanja	Obrazloženje razloga odbijanja
			(bez PDV-a). Također valja još jednom naglasiti kako je ponuditelj uredno pozvan da nadopuni ponudu i drugim referencama ranije pruženih usluga uvažavajući odredbe točke 5.3.2., a ponuditelj se nije u ostavljenom roku očitovao i nadopunio nužne informacije i podatke u svrhu otklanjanja nedostataka u ponudi kroz dokumentaciju upotpunjavanje. Naime, postojanje sposobnosti utvrđuje se sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije, a upravo sukladno odredbama dokumentacije ponuditelj nije popisom usluga dokazao da zadovoljava minimalnih uvjeta iz točke 5.3.2. Stoga, ponuditelj nije dokazao sposobnost prethodno pruženih usluga istih ili sličnih predmetu nabave sukladno opisu uvjeta iz točke 5.3.2. Stoga, uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, u konkretnom slučaju iz podataka postupka nedvojbeno proizlazi da je ponuda ponuditelja neprihvatljiva jer ne ispunjavanja propisane kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz članka 259., radi se o neotklonjivom nedostatku pa je, na temelju članka 3. točka 13. te članka 295. ZJN 2016, ponuda ponuditelja odbijena kao neprihvatljiva.
Zajed. ponud.: Environmental waste management plus d.o.o. - nositelj, STRUCTURA Consulting&Engineering d.o.o. - član	• Neprihvatljiva • Nepravilna	• ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi • ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir	Ponuditelj je, postupajući po pozivu naručitelja u pojašnjenju ponude od 22.04.2025., naveo kako će gospodarski subjekti na čiju se sposobnost oslanja glede dokazivanja točke 5.3.2. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta vršiti sljedeće usluge • EPTISA ADRIA d.o.o. – Podugovaratelj na čiju se Tehničku I stručnu sposobnost ponuditelj oslanja. Uloga u izvršenju usluge je angažman pomoćnog stručnjaka za nadzor geodetskih radova, u količini od 5 % vrijednosti ponuđene cijene ugovora, odnosno u iznosu od 6.790,00 €

Ponuda	Ponuda je	Razlog odbijanja	Obrazloženje razloga odbijanja
		gospodarskog subjekta	• EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA d.o.o. - Podugovaratelj na čiju se Tehničku i stručnu sposobnost ponuditelj oslanja. Uloga u izvršenju usluge je angažman pomoćnog stručnjaka za nadzor građevinskih i obrtničkih radova, u količini 5 % vrijednosti ponuđene cijene ugovora, odnosno u iznosu od 6.790,00 €. Iz dostavljene dokumentacije upotpunjavanja proizlazi da drugi subjekti neće sudjelovati u izvršenju predmeta nabave odnosno pružanju usluga stručnog nadzora prema uvjetima DoN-a, a ponuditelj se u cijelosti oslanja na sposobnost tih drugog subjekta radi dokazivanja posjedovanja relevantnog stručnog iskustva. Slijedom navedenog ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u smislu članka 259. stavka 1. i 3., a imajući na umu smisao i svrhu navedenog instituta iz članka 273. ZJN 2016. U konkretnom slučaju pružanje usluga pomoćnog stručnjaka za nadzor geodetskih radova i pomoćnog stručnjaka za nadzor građevinskih i obrtničkih radova ne predstavlja pružanje usluga opisanih i traženih DoN-om Naručitelja. Naime, ponuditelj se ponudom u cijelosti oslonio na druge gospodarske subjekte glede dokazivanja specifičnog iskustva gospodarsko subjekta prethodnog pružanja usluga stručnog nadzora kod opisa uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.2. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, a pritom drugi gospodarski subjekti neće pružati usluge za koje se ta sposobnosti stavlja na raspolaganje, odnosno neće sudjelovati u pružanju usluga stručnog nadzora prema odredbama DoN-a, Projektnog zadatka (tehnička specifikacija predmeta nabave) i Zakona o gradnji. Obzirom da drugi gospodarski subjekt ne sudjeluju u izvršenju predmeta nabave, ponuditelj nije ispunio uvjete iz točke 8. , a niti je dokazao sposobnost propisanu točkom 5.3.2. Kriterija za

Ponuda	Ponuda je	Razlog odbijanja	Obrazloženje razloga odbijanja
			kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Konkretno, nepobitna je činjenica da je za sadržaj ponude isključivo odgovoran ponuditelj u smislu članka 280. stavak 4. te da je ponuditelj uredno pozvan na postupanje prema obrazloženom zahtjevu iz članka 293. ZJN 2016, dok Naručitelj nije dužan sukladno načelu transparentnosti postupka i jednakog tretmana ponuditelja, uzevši u obzir okolnosti da je zaprimio 2 valjane ponude koje su sukladna uvjetima dokumentacije, višekratno otklanjati nedostatke u ponudi ponuditelja koji nije spreman i sposoban otkloniti nedostatke inicijalne ponude (ignorantia iuris nocet). Dakle, postupak pregleda i ocjene ponuda mora biti formalan, a zadaća je Naručitelju utvrditi činjenično stanje na koje će radi rješavanja upravne stvari primijeniti materijalno-pravni propis i tako zaštititi ravnopravnost ponuditelja u postupku, ali i opći interes učinkovitosti i transparentnosti postupka (u smislu članka 310. ZJN 2016) te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava. Nadalje, uvažavajući ranije citirane odredbe Zakona o javnoj nabavi kao i točke 5.3.2. i 8. dokumentacije o nabavi te obzirom da je ponuditelj predao nezakonitu ponudu, to je Naručitelj takvu ponudu u postupku pregleda i ocjene ponuda bio obvezan ocjenjivati u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi i dokumentacijom o nabavi te ju, budući se radi o neotklonjivom nedostatku u ponudi, u smislu članka 290. i 291. ZJN 2016 odbiti kao ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije o nabavi. Stoga, uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, u konkretnom slučaju iz podataka postupka nedvojbeno proizlazi da je ponuda ponuditelja nepravilna jer je protivna članku 280. i neprihvatljiva jer ne ispunjavanja propisane kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz članka

Ponuda	Ponuda je	Razlog odbijanja	Obrazloženje razloga odbijanja
			259. , radi se o neotklonjivom nedostatku pa je, na temelju članka 3. točka 12. i 13. te članka 295. ZJN 2016, ponuda ponuditelja odbijena kao nepravilna i neprihvatljiva.
KLing d.o.o.	• Neprihvatljiva • Nepravilna	• ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta • ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi	Ponuda ponuditelja ocjenjena je neprihvatljivom ponudom koja ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta u dijelu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz razloga što ponuditelj nije dokazao svoje minimalno specifično iskustvo sukladno opisu iz točke 5.3.2. Prema točki 5.3.2. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini, odnosno da je u navedemo razdoblju uredno pružio jednu (1), a najviše dvije (2) usluge iste ili slične predmetu nabave kojih je zbrojena vrijednost minimalno jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (bez PDV-a). Pritom je Naručitelj kao usluge iste predmetu nabave označio uslugu stručnog nadzora građenja građevine zgrade (visokogradnja) javne i društvene namjene za koju su građevinu zgradu u potpunosti dovršene (izvršene) usluge stručnog nadzora građenja i uspješno proveden postupak tehničkog pregleda radova i građevine na temelju građevinske dozvole, dok je kao slične usluge predmetu nabave označio uslugu stručnog nadzora građenja građevine zgrade (visokogradnja) za koju su građevinu zgradu u potpunosti dovršene (izvršene) usluge stručnog nadzora građenja i uspješno proveden postupak tehničkog pregleda radova i građevine na temelju građevinske dozvole. Ponuditelj je u sklopu inicijalne ponude kao usluge iste ili slične naveo „Usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova i koordinatora zaštite na radu u fazi izvođenja radova obnove

Ponuda	Ponuda je	Razlog odbijanja	Obrazloženje razloga odbijanja
			konstrukcije za provedbu mjera zaštite kulturne baštine oštećene u potresu : Kompleks Katedrale Uznesenja Marijina" i „Usluga stručnog nadzora i koordinatora II zaštite na izgradnji trgovačkog centra MARTI na Martinkovcu, prema Ugovoru od 26.03.2018. Period uklanjanja nedostataka u garantnom roku: 08/2019 – 08/2021, Rijeka" pritom nije naveo sukladno propisanim uvjetima radi li se o uslugama stručnog nadzora građenja građevine zgrade (visokogradnja) za koju su građevinu zgradu u potpunosti dovršene (izvršene) usluge stručnog nadzora građenja i uspješno proveden postupak tehničkog pregleda radova i građevine. Ujedno povjerenstvu je sporan navod „Period uklanjanja nedostataka u garantnom roku: 08/2019 – 08/2021, Rijeka" kod reference izgradnji trgovačkog centra MARTI na Martinkovcu. Ponuditelj je pozvan na upotpunjavanje ponude glede ranije navoda. Ponuditelj se u ostavljenom roku očitovao na navedeni zahtjev Naručitelja te je dostavio dokumentaciju u svrhu otklanja nedostatke u ponudi, odnosno dokazivanja propisanih uvjeta točke 5.3.2. Ponuditelj navodi sljedeće. „Za nominiranu referencu pod red. br. 1. za objekt Kompleks Katedrale Uznesenja Marijina izvršena je obnova konstrukcije odnosno provedbu mjera zaštite kulturne baštine oštećene u potresu 22.03.2020. godine. Za ispred navedenu referencu nije ishođena građevinska dozvola već je sprovedena mjera zaštite Kompleksa Katedrale sukladno primjenjivim odredbama Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (NN 102/20, 10/21, 117/21, 21/23). Radovi na obnovi Kompleksa Katedrale Uznesenja Marijina traju i trajati će sigurno još nekoliko godina u okviru Javnog poziva "Provedba mjera zaštite kulturne baštine oštećene u potresu 22. ožujka

Ponuda	Ponuda je	Razlog odbijanja	Obrazloženje razloga odbijanja
			2020. godine na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije" sa svrhom provedbe mjera zaštite kulturne baštine. Slijedom svega ispred navedenog, ovim putem potvrđujemo da predmetna referenca udovoljava uvjetima iz Dokumentacije o nabavi obzirom da se radi o građevini javne i društvene namjene, koja zadovoljava financijski uvjet, a za koju nije bilo moguće niti je trebalo sukladno posebnom propisu građevinska dozvola. Kao dokaz svega ispred navedenog u prilogu ovog Dopisa dostavljamo Zapisnik o uspješnoj primopredaji radova od 15.02.2024. godine kao i Potvrdu druge strane odnosno Naručitelja. Za nominiranu referencu pod rednim brojem 2. u prilogu ovog Dopisa dostavljamo uporabne dozvole kao potvrdu da je uspješno izvršen tehnički pregled građevine i to kako slijedi: 1. Uporabna dozvola KLASA: UP/I-361-05/19-01/000027, od dana 13.08.2019. godine izdana od Odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja, Grad Rijeka, za HALA A 2. Uporabna dozvola KLASA: UP/I-361-05/19-01/000028, od dana 13.08.2019. godine izdana od Odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja, Grad Rijeka, za HALA B 3. Uporabna dozvola KLASA: UP/I-361-05/19-01/000029, od dana 13.08.2019. godine izdana od Odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja, Grad Rijeka, za HALA C Slijedom navedenog dostavite Ugovor od 26.03.2018. na koji se pozivate." , ovim putem pojašnjavamo kako je period otklanjanja nedostataka u garantnom roku od 2 (dvije) godine, pa tako i period urednog izvršenja naše usluge bio uređen Dodatkom I. Ugovora sklopljenog 02.04.2019. godine koji Vam dostavljamo u prilogu ovog Dopisa, te smo predmetnu

Ponuda	Ponuda je	Razlog odbijanja	Obrazloženje razloga odbijanja
			činjenicu upotpunili u ažuriranom ESPD-u. Ujedno Vam sukladno Vašem traženju dostavljamo osnovni Ugovor iz 26.03.2018. godine. Svi ispred označeni dokumenti potvrđuju da je nominirana referenca sukladna traženim uvjetima." Nastavno na inicijalno dostavljene podatke te navode ponuditelja iz upotpunjavanja ponude, stručno povjerenstvo utvrđuje kako sporna referenca red. br. 1. za objekt Kompleks Katedrale Uznesenja Marijina nije ista ili slična predmetu nabave, odnosno radi se od uslugama koja nisu iste ili slične predmetu nabave jer se ne radi o prethodno pruženim uslugama stručnog nadzora građenja građevine zgrade (visokogradnja) javne i društvene namjene za koju su građevinu zgradu u potpunosti dovršene (izvršene) usluge stručnog nadzora građenja i uspješno proveden postupak tehničkog pregleda radova i građevine na temelju građevinske dozvole. Nastavno na inicijalno dostavljene podatke te navode ponuditelja iz upotpunjavanja ponude glede sporne referenca red. br. 2. trgovački centar MARTI na Martinkovcu, stručno povjerenstvo utvrđuje kako su usluge stručnog nadzora građenja prema priloženim ugovoru i njegovom dodatku izvršene tijekom 8/2019 sukladno članku 3. stavak 2., dok su člankom 3. stavak 4. pružane usluge praćenja otklanjanja nedostataka od strane izvođača radova u vremenskom razdoblju od 2 godine, odnosno nakon 8/2019. Slijedom navedenog, obzirom da su predmet nabave usluge stručnog nadzora građenja koje je potrebno dokazi sukladno uvjetima točke 5.3.2., ponuditelj nije referencom red. br. 2. trgovački centar MARTI na Martinkovcu dokazao kako je pružio usluge stručnog nadzor građenja tijekom 3 godine koje prethode 2024. godini. Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju ponuditelj nije

Ponuda	Ponuda je	Razlog odbijanja	Obrazloženje razloga odbijanja
			dokazao svoju sposobnost u smislu odredbi Zakona o javnoj nabavi i točke 5.3.2., okolnost koju dokazuje sa do dvije (2) usluge iste ili slične predmetu nabave kojih je zbrojena vrijednost minimalno jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (bez PDV-a). Također valja još jednom naglasiti kako je ponuditelj uredno pozvan da nadopuni ponudu i drugim referencama ranije pruženih usluga uvažavajući odredbe točke 5.3.2., a ponuditelj nije u ostavljenom roku pojašnjenja dokazao, odnosno dostavio i nadopunio nužne informacije i podatke u svrhu otklanjanja nedostataka u ponudi kroz dokumentaciju upotpunjavanje. Naime, postojanje sposobnosti utvrđuje se sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije, a upravo sukladno odredbama dokumentacije ponuditelj nije popisom usluga dokazao da zadovoljava minimalnih uvjeta iz točke 5.3.2. Stoga, ponuditelj nije dokazao sposobnost prethodno pruženih usluga istih ili sličnih predmetu nabave sukladno opisu uvjeta iz točke 5.3.2. Dalje, postupajući po pozivu naručitelja ponuditelj je naveo kako će gospodarski subjekt GPZ d.d. vršiti uslugu nadzornog inženjera za elektrotehničke radove, a pritom nije prema traženju naručitelja dostavio vrijednost ili postotak pružanja usluga gospodarskog subjekta GPZ d.d. na čiju se sposobnost oslanja glede dokazivanja dijela sposobnosti propisane točkom 5.3.1. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Ključni elementi utvrđivanja udovoljavanja članku 273. stavak 2. ZJN 2016 prilikom pregleda i ocjene ponuda su OPSEG (vrijednost usluge ili postotak, VRSTA (pruža li drugi gospodarski subjekt usluge za koje se ta sposobnost traži) i ZNAČAJ (u kojoj mjeri se ponuditelj oslanja na drugi gospodarski subjekt djelomično/u cijelosti procjena prema OPSEGU i VRSTI).

Ponuda	Ponuda je	Razlog odbijanja	Obrazloženje razloga odbijanja
			U konkretnom slučaju pružanje GPZ d.d. pruža usluge povezane s predmetom nabave, ali nedostaje vrijednost usluge ili postotak kako bi Povjerenstvo moglo utvrditi jesu li ispunjen uvjet iz članka 273. stavka 2. ZJN 2016 da će subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja obavljati poslove za koje se ta sposobnost traži. Dakle, ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.3.1. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Konkretno, nepobitna je činjenica da je za sadržaj ponude isključivo odgovoran ponuditelj u smislu članka 280. stavak 4. te da je ponuditelj uredno pozvan na postupanje prema obrazloženom zahtjevu iz članka 293. ZJN 2016, dok Naručitelj nije dužan sukladno načelu transparentnosti postupka i jednakog tretmana ponuditelja, uzevši u obzir okolnosti da je zaprimio 2 valjane ponude koje su sukladna uvjetima dokumentacije, višekratno otklanjati nedostatke u ponudi ponuditelja koji nije spreman i sposoban otkloniti nedostatke inicijalne ponude (ignorantia iuris nocet). Dakle, postupak pregleda i ocjene ponuda mora biti formalan, a zadaća je Naručitelju utvrditi činjenično stanje na koje će radi rješavanja upravne stvari primijeniti materijalno-pravni propis i tako zaštititi ravnopravnost ponuditelja u postupku, ali i opći interes učinkovitosti i transparentnosti postupka (u smislu članka 310. ZJN 2016) te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava. Nadalje, uvažavajući ranije citirane odredbe Zakona o javnoj nabavi kao i točke 5.3.1., 5.3.2. i 8. dokumentacije o nabavi te obzirom da je ponuditelj predao nezakonitu ponudu, to je Naručitelj takvu ponudu u postupku pregleda i ocjene ponuda bio obvezan ocjenjivati u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi i dokumentacijom o nabavi te ju, budući se radi o neotklonjivom nedostatku u ponudi, u smislu članka 290. i 291.

Ponuda	Ponuda je	Razlog odbijanja	Obrazloženje razloga odbijanja
			ZJN 2016 odbiti kao ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije o nabavi. Stoga, uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, u konkretnom slučaju iz podataka postupka nedvojbeno proizlazi da je ponuda ponuditelja nepravilna jer je protivna članku 280. i neprihvatljiva jer ne ispunjavanja propisane kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz članka 259. , radi se o neotklonjivom nedostatku pa je, na temelju članka 3. točka 12. i 13. te članka 295. ZJN 2016, ponuda ponuditelja odbijena kao nepravilna i neprihvatljiva.

7. Završne napomene i uputa o pravnom lijeku

Uputa o pravnom lijeku: **Protiv ove odluke može se, sukladno članku 406. stavku 1. točki 5. ZJN 2016, izjaviti žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave u roku deset (10) dana od primitka odluke.**

8. Odgovorna osoba

Odgovorna osoba naručitelja: **mr. sc. Josip Begonja, gradonačelnik**