



REPUBLIKA HRVATSKA
ŠIBENSKO-KNINSKA ŽUPANIJA
GRAD DRNIŠ
GRADSKO VIJEĆE

KLASA: 021-05/19-50/04
URBROJ: 2182/06-19-02
Drniš, 09. kolovoza 2019. godine

ZAPISNIK

sa 16. sjednice Gradskog vijeća Grada Drniša, održane dana 09. kolovoza 2019. godine, u velikoj gradskoj vijećnici, s početkom u 18,30 sati.

Nazočni članovi vijeća:

Šime Živković, Petar Abramac, Tomislav Malenica, Ana Mrđen, Ivan Ćurić, Ante Pleadin, Ante Čupić, Vlatka Duilo, Barbara Mikulandra Jerković, Dragan Radeljak, Marija Kunac, Anđelka Tomić, Ivica Kosor, Zrinka Kulušić (14)

Odsutni članovi vijeća:

Nikolina Andabaka Sučić, Goran Ercegovac (2)

Ostali nazočni:

Josip Begonja, Tomislav Dželalija, Šime Cigić, Ivo Bilić, Niveska Vlaić, Marina Brakus, Marinko Šindilj, Davor Jakelić

Zapisničar: Ivana Lacić

Ante Pleadin – gospođe i gospodo, otvaram 16. sjednicu Gradskog vijeća Grada Drniša. Srdačno pozdravljam dame i gospodu vijećnike, zamjenika gradonačelnika, predstavnike gradske uprave, predstavnike sredstava javnog priopćavanja i sve ostale nazočne ovoj sjednici Gradskog vijeća.

Utvrđujem da je sjednici nazočno 14 od 16 vijećnika, te da postoji kvorum za valjano odlučivanje.

Prelazimo na potvrdu zapisnika.

Dostavljen vam je radi potvrde zapisnik sa 15. sjednice Gradskog vijeća.

Otvaram raspravu po zapisniku sa 15. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik sa 15. sjednice Gradskog vijeća se sa

**14 (četnaest) glasova ZA
prihvaća.**

Vijećnička pitanja:

Vlatka Duilo – moje prvo pitanje, na stanicama Grada Drniša sam vidjela da je poništen natječaj za subvencioniranje izgradnje obiteljskih kuća za mlade obitelji. To je bila druga mjera. Prava je bila subvencioniranje prilikom kupnje građevinskog zemljišta. Nažalost, nitko se nije javio. Na prošloj sjednici Gradskog vijeća zamjenik gradonačelnika, u odsutnosti gradonačelnika, je rekao da će se ponovno sastati povjerenstvo koje je bilo izrađivač predmetne odluke. Mene zanima zbog čega je to poništeno i kad će se povjerenstvo sastati. Da se to malo doradi, da se te mjere promjene i poboljšamo sve sa ciljem da ta mjera ima svoj učinak i da postignemo krajnji cilj na koji smo krenuli kad smo krenuli u to.

Drugo pitanje, imam zadnju informaciju iz Dječjeg vrtića, otišla je medicinska sestra, odlaze i tri tete. U Dječji vrtić u Knin. Pred otvaranju smo Dječjeg vrtića u Radoniću. Mislim da ste vi zadnji put rekli gradonačelnice, da je do sada, najveći broj upisane djece u Dječjem vrtiću u Drnišu, a s obzirom da odgajatelja nema na birou, zanima me kako ćete organizirati rad u Dječjem vrtiću Radonić i u Dječjem vrtiću Drniš i dali se osjećate odgovornim, ja bih rekla, zbog politike premalih plaća, tete su otišle zbog premalih plaća, na određeno radno vrijeme, u Knin.

Imali smo i drugih situacija, kod drugih korisnika, od direktora Gradskog muzeja, Pučkog otvorenog učilišta, pa i u poduzeću Gradska čistoća, mislim da je razlog politika malih plaća.

Josip Begonja – najprije, da se svima vama zahvalim na dobrim željama i očekivanjima tijekom lipnja kad sam imao nekih zdravstvenih problema, ne samo vama, nego i ostalih građanima.

Ovu točku dnevnog reda, čisto iz formalnih razloga, je poništen natječaj.

Pisalo je, između ostalog, da je potrebno dostaviti pravomoćnu građevinsku dozvolu. Pravomoćna građevinska dozvola na sebi ima klauzulu, koja se stavlja nakon nekog vremena, a znači da nitko nema žalbu. Stavlja je nadležni ured koji je izdaje, a to nije bilo napravljeno. Natječaj će se ponoviti, a sva dokumentacija koju su zainteresirani ovjeravali u javnog bilježnika i dalje vrijediti, samo će trebati otići u prizemlje da se udari klauzula pravomoćnosti, i ništa više.

Što se tiče povjerenstva o kojem ste govorili, da, ono se treba sastati. Sastat će se u rujnu, sad su godišnji odmori, dio zaposlenika gradske uprave je također na godišnjem odmoru, i da to pripremimo malo kvalitetnije. Riječ je o mjeri 1, da se negdje u desetom, jedanaestom mjesecu na gradskom vijeću donese izmjene ovog programa.

Da, čuo sam i ja da je otišla viša medicinska sestra, izvijestila me ravnateljica, za ove tete, nisam znao, da su otišle raditi u Knin. Mi smo i sad podigli osnovicu za plaće koja je isplaćena za prošli mjesec, podigli smo je u ovoj godini dva puta, a također ćemo od Nove godine povećati osnovicu za obračun za sve proračunske korisnike.

Od Ministarstva znanosti čekam odgovor na upit koji sam poslao. Vjerujte, i ja bi volio da nam pošalju. Mi na računu novce imamo. Što će se desiti, ako još dođe do odljeva. Neman odgovor na to pitanje. Znam da ima određen broj odgajatelja u vrtiću koji rade na određeno vrijeme, kojima istječu tri godine, koje bi trebale prelaziti u stalni radni odnos. Na Zavodu za zapošljavanje ste rekli da nema nezaposlenih, pretpostavljam da će netko u među vremenu završiti. To nije samo problem u Drnišu šta nema teta, nema ni u Kninu. Zaista nemam odgovor na pitanje, što će biti ako se desi veći odljev zaposlenika u Dječjem vrtiću.

Vlatka Duilo – vezano za ovaj dopis Ministarstvu znanosti i obrazovanja, to je bilo prije godišnjih odmora. Jer, iza 15. kolovoza, to se nema kome proslijediti. Nadam se da će iza toga, napokon doći taj odgovor. Iako, još jednom, mislim da po Zakonu o predškolskom odgoju, u čl. 51 je sve jasno. Ali, dobro, to je moje mišljenje.

Ante Čupić – prvo moje pitanje se odnosi na pitanje sa prethodne sjednice Gradskog vijeća, a vezano za stambenu zonu Kalun. Zanima me da li postoji kakva alternativna lokacija, da se program realizira.

Drugo pitanje, primijetio sam jednu stvar, a to je da se većina natječaja koji se raspisuje, poništava se, pa se raspisuje ponovno. Postoje li neki razlozi za to.

Treće pitanje – odnosi se na dječji vrtić. Zanima me da li ima išta o početku rada vrtića u popodnevnoj smjeni.

Josip Begonja – vezano za prvo pitanje, dobili ste odgovor u pisanoj formi. Alternativa je Pazar.

Što se tiče ponavljanja natječaja, mi smo i danas donijeli jednu odluku o poništenju natječaja. Riječ je o odluci koju je Ministarstvo graditeljstva, 90 tisuća kuna dodijelilo, po treći put raspisujemo natječaj. Procijenjena je vrijednost 300 tisuća kuna, a ponuda je daleko veća nego što smije biti. Vratili smo projektantu projekt da revidira cijene, inače nećemo dobiti taj novac od Ministarstva graditeljstva.

Dječji vrtić, popodnevna smjena. Ministarstvo demografije, je u jednom trenutku raspisalo natječaj za rad u popodnevnoj smjeni.

S obzirom da je bila velika zainteresiranost, više nego raspoloživih sredstava, oni su zatvorili taj natječaj. Kad je bilo službeno otvaranje u Radoniću, državnu tajnicu u Ministarstva smo pitali kad će biti ponovno taj natječaj. Išli su na drugi program, ovaj neće biti ponovno raspisivan.

Barbara Mikulandra Jerković – poviše stambenih zgrada, postavljeni su kontejneri što je ipak dovelo do manjeg bačenog otpada, zanima me kad će si i hoće li se postavljati kontejneri i na drugim lokacijama, to je moje prvo pitanje.

Drugo pitanje, s obzirom da se od trećeg mjeseca komunalni otpad ne odlaže na Moseć, nego vozi u Bikarac, te je najavljena nova uredba kojom će se regulirati odvoz komunalnog otpada na nivou cijele Hrvatske. Zanima me, da li postoji nekakva stimulacija za osjetljive skupine stanovnika da im se umani cijena komunalne naknade.

Josip Begonja – grad je inicirao postavljanje nekih 5-6 „kaveza“ kod više stambenih jedinica, istina nije ispred svih stambenih jedinica. Upravitelj zgrada je dobio ključeve i katance kojim se zaključavaju kavezi, trebao ih je umnožiti i dati stanarima. Neki stanari prilikom odlaganja svog otpada, skinu katanac, i ne vrate ga nazad. Dešava se, da ljudi kad idu ujutro na posao, iz okolnih naselja, dovezu određenu količinu otpada, u kesama, i relativno brzo se ti kontejneri napune i imamo nezgodnu situaciju.

Što se tiče cijene komunalne usluge prema Bikarcu, sada govorim više kao predsjednik Skupštine komunalnog društva, ovdje je direktor koji će vas izvijestiti, prosječna cijena jedne ture prema Bikarcu je oko 50 tisuća kuna, plus troškovi prijevoza do Šibenika i natrag. Što to znači za cijenu, kad će se moći primjenjivati nova cijena, na e-savjetovanju se mogla vidjeti ta nova uredba Vlade Republike Hrvatske koja se očekuje u devetom mjesecu, gdje dolazi da svi u državi plaćaju jednak isti dio, da sve pravne osobe, što je, po meni dosta problematično, s jedne strane Dječji vrtić, s druge strane uzmimo jednu vjersku zajednicu, fiksni dio svi će plaćati isti, varijabilni, naravno, prema količini otpada. Mi na to sami ne možemo utjecati. Mnogi gradovi su dali svoje primjedbe, da li će one biti uvažane, teško mi je kazati, ali činjenica je da se po prosječnoj cijeni, 43 kune za kantu od 120 litara, ne može više prikupljati, jer tvrtka, bar nas je tako direktor izvijestio na Skupštini, ostvaruje gubitke.

Molim g. Šindilja da vezano za ova dva pitanje, odvoz smeća i obračun, dade objašnjenje.

Marinko Šindilj - pokušat ću što sažetije iznijeti ovaj problem, koji nije samo naš nego na nivou cijele Hrvatske.

Vezano za kaveze. Pet kaveza je montirano. Predstavnici stanara jedne zgrade nisu odradili svoj posao. Napravili smo ključeve i podijelili. Sad se to sve stavilo pod kontrolu. Naravno, imali smo i incidentne situacije. Uništen nam je jedan set katanaca. Obavijestili smo i policiju. Napravljen je očevid, zapisnik, materijalna šteta je oko dvije tisuće kuna. Sad je to sve ponovno u funkciji. Što se tiče daljnjih spremnika, Gradska čistoća je preuzela to na sebe, u pripremi su, radovi su u tijeku. Imali smo problema i sa lociranjem istih. Sad je i to riješeno. S tim bi bilo završeno i montirano osam kaveza. Mi montiramo, gradska čistoća o svom trošku, tu korisnici nemaju trošak, a ovim putem bi ih zamolio za uljudno ponašanje.

Pitanje cijene. Svjesni smo situacije u kojoj smo se našli, ne samo mi nego i nekoliko drugih komunalnih poduzeća u Šibensko-kninskoj županiji, čija su odlagališta zatvorena.

Već od 15. ožujka niti jedan kilogram otpada nismo deponirali, nego se sve uredno odvozi na deponij Bikarac. Cijena Bikarca nije ista u odnosu na cijenu koju smo imali do tada. Prosječna cijena po toni za Moseć je bila oko 110 kuna, a sada je cijena 286 kuna po toni za Bikarac. Još, plus PDV. Nakon svih naših analiza, ipak ostajemo kod odlagališta Bikarac.

Odlučili smo da se sa navedenim problemom upoznajemo vijećnici.

Nije lako kad moramo povećati cijenu.

Do sada, važeći cjenik koji smo imali, bio je pripremljen za fazu očitavanja samih spremnika, što znači da je cijena koju smo do sada imali, na neki način bila zaštićena, naplaćivali smo jednu cijenu za četiri odvoza. Kad smo počeli prikupljati tri puta, morali smo se vratiti na staro, nije zaživjelo.

Cijena koju ću prezentirati odnosi se na četiri puta prikupljanja plus jedno prikupljanje recikliranog otpada. Mislim da će se ova četiri puta prikupljanja miješanog komunalnog otpada u budućnosti morati promijeniti. Kad dobijemo kante za reciklirani otpad. Smanjenje broja odvoza rezultira se i na račun naših korisnika.

U principu, cijena od 43 kune, ona se mijenja za spremnik, odnosno, ona raste na 49,54 kuna. To je cijena bez PDV-a. To je za spremnik od 80 litara.

Svako prikupljanje, u budućnost se evidentira. Bit će čipovi na kantama, imat ćemo evidenciju koliko se kanti prikupi, svako pražnjenje spremnika, se naplaćuje.

Kad to stavimo na jednu mjesečnu razinu, onda izlazi, 66,23 kuna za spremnik od 80 litara uz pretpostavku da se on četiri puta prazni i uz pred postavku da se uz njega predaje i reciklažni otpad, jer bi on rezultirao i povećanje spremnika.

Spremnik od 120 litara vas sigurno najviše zanima. On je najviše zastupljen. Cijena fiksnog dijela je 74,30 kune i svako pražnjenje otpada 6,25 kuna što rezultira cijenom od 99,30 kuna, a sa PDV-om 112,21 kuna.

Što se tiče gospodarstva, u principu, kod njih nema promjena. Oni su do sada imali sistem po predanoj količini otpada.

Josip Begonja – to je za nas hladan tuš. Ako pogledamo vaše poslovanje do odvoženja na Bikarac, i nakon odvoženja na Bikarac, razlikuje se samo u troškovima transporta od Drniša do Šibenika, naravno i natrag. Tu je negdje oko 70 kilometara. Razlikuje se za onaj dio usluge za koju tvrtka Bikarac nama fakturira za zbrinjavanje. To je, ako se ne varam, oko 700 tisuća kuna. Ako taj iznos podijelimo na 12 i imamo negdje oko 3.800 korisnika, proizlazi da bi postojeću cijenu trebali dignuti za nekih 20, 21 kunu bez PDV-a, recimo 25 kuna. Uzmemo li kao ogledni primjerak kantu od 120 litara, koja je bilo s PDV-om oko 43 kune, i dodamo ovih 25 kuna, dođe nam negdje oko 70 kuna. Vi ste spomenuli s PDV-om 112 kuna. Čini mi se da vaš izračun ne sadrži samo ovaj dio troška koji je novi moment, tj. 15. o3. Neovisno o ovoj analizi, ja bih molio da nekako tu strukturu rashoda malo bolje sagledate.

Isto tako, vi kao kuća, u cjelini, imate i prihode, kao od korištenja autobusnog kolodvora. Da tu vidimo što možemo napraviti. Što je rekla gđa Barbara, ima ljudi koji imaju mirovinu 2 tisuće kuna. Ima obitelji gdje samo jedan član radi, ili čak je sezonac. Više socijalni slučaj, kako ćemo tu. S druge strane razumijem i vas. Vjerojatno se i kod vas dešava, da zbog niskih primanja, ljudi odlaze, i teško ih je zadržati. I radno mjesto, održavanje javne rasvjete, u dva mjeseca, dva, tri djelatnika su se promijenila. Morate i vi voditi računa o primanjima tih djelatnika, da ih zadržite, ali ipak moramo biti malo socijalni. Komunalno društvo je tu zbog javne potreba.

Ante Čupić – vezano za kaveze, za stambene jedinice, oni u teoriji jesu dobro rješenje, ali kako smo vidjeli, ali u praksi, ljudi ostavljaju ne samo u njih, nego i ostali stanovnici grada ili sela, i mislim da je tu jedino rješenje kamere.

Drugo, vezano za cijenu, smatram da je cijena previsoka. Jasno mi je da su cijene porasle u odnosu na Moseć, zanima me, koliko je kućanstava uključeno u odvoz otpada i kako se provodi naplata.

Provodi li se ovrha, i ima li zastare.

Marinko Šindilj – ja se slažem da možda nije najbolje rješenje kavez. Ali u ovom momentu, cijenu količine koju trebamo pokriti, to je u ovom trenutku to, možda će u budućnosti doći do promjena. Na ovaj način na koji mi razrađujemo cijenu, zanima nas kako ćemo to izvesti. Kako ćemo uvesti nešto kvalitetno i dobro, tim koji je radio tu razradu, financijski knjigovođa, glavni knjigovođa, uveli smo troškove koji se samo i isključivo odnose na rad sa otpadom.

Po zakonu, mi ne smijemo prelijevati prihode i stvarati i krpiti rupe u ovom sektoru odvoza i gospodarenja otpadom. Prihod je takav kakav je. I tu se bojimo da li ćemo moći, prilično smo investirali.

Rekli ste da ćete malo pogledati analitiku. Volio bih da pogledate i neke cjenike drugih jedinica lokalne samouprave, nekih gradova i općina. Iznenadit ćete se kakvi su drugi cjenici.

Trebamo još ljudi da bi se kvalitetno radilo.

Godišnji trošak, u principu, ukupni trošak je oko 2 milijuna i 230 tisuća kuna. Podijelite to sa djelatnicima koje ima gradska čistoća, a trenutno ih je 32 djelatnika. Kad uzmemo u obzir broj zaposlenika koji rade na prikupljanju komunalnog otpada, podijelimo taj trošak, doći ćemo do jedne bruto plaće ispod 6 tisuća kuna. Gdje su popravci, gdje su maziva, ulja, čitavi servis.

Stvarno smo se potrudili da napravimo točno za naše korisnike, ono da ne uzmemo ni od koga ono što nam ne pripada.

Čupić Ante – broj korisnika i naplata.

Marinko Šindilj – naplata nam je negdje oko 86%. Imamo situacija gdje su ovrhe napravljene, a gdje nije moguće, vjerojatno ćemo jednog dana odlukom Skupštine morati napraviti otpis.

Vlatka Duilo – znam da su vijećnička pitanja, ali su se pretvorila u raspravu.

Kavezi, zašto se nije išlo na podzemne kontejnere. Je li bila prevelika razlika u cijeni. Ne znam koliko koštaju jedni, a koliko drugi. Mislim da bi ovi drugi bili bolji za izgled grada, prihvatljivije nego što su kavezi, imamo problema sa katancima.

Drugo pitanje, zeleni otoci.

Nekad smo imali kontejnere za plastiku, staklo, papir..... sad toga više nemamo.

Zanima me kako ćemo mi to odvajati. Nismo dobili vreće.

Marinko Šindilj – da li je bolje podzemni, davno, prije više od tri godine, razgovarali smo na tu temu. Tada, naravno, cjenovno nije nam bilo prihvatljivo. U međuvremenu su se pojavili različiti dobavljači. Nešto je malo ta cijena popustila. Ali prilagodba tom sustavu zahtijeva nam dodatne investicije. Moram priznati, zbog toga smo odustali.

Ako bude kakav projekt EU, osobno ću ga poduprijeti.

Idemo mi napraviti posao sa onim što smo započeli.

Pitanje, kako sa zelenim otocima. Imamo još nekoliko lokacija tih zelenih otoka. Pohvalio bih korisnike, dosta dobro se odlaže. Cilj nam je, uz kaveze, zadovoljiti i taj segment.

Daleko je veća cijena zbrinjavanja na pr. plastike, nego miješanog otpada.

Ivica Kosor – moram priznati da sam malo iznenađen ovom raspravom između gospodina direktora i gospodina gradonačelnika. To se je moglo dogovoriti iza zatvorenih vrata.

Moje prvo pitanje se odnosi na mjeru 2., ta mjera je izazvala dosta upita od strane potencijalnih korisnika. Moram reći da sam malo iznenađen vašim odgovorom zašto je natječaj poništen. Mislim da stručne službe trebaju prijavu pojednostavniti. Rekli ste da se javilo pet kandidata, mislim da je to malo.

Josip Begonja – poštovani vijećniče, da vam iskreno kažem, ja ne znam što bih vam odgovorio. To što ste vi ostali iznenađeni, to je izraz vašeg umjetničkog dojma, da ga tako nazovem. Činjenica je da je ovo Gradsko vijeće donijelo u prošloj godini program, taj program ima svoje mjere, da iz tog programa proizlazi natječaj.

Ivica Kosor – mislim da je interes svih nas da tu mjeru iskoristi što više korisnika. Trebalo je pojednostavniti.

Ante Pleadin – ukoliko se više nitko ne javlja za riječ, ja imam jedno pitanje.

Još za prošlu sjednicu Gradskog vijeća dobio sam jedno pismo, ali ga nismo aktualizirali iz razloga što gradonačelnik nije bio nazočan.

Pismo Gradskom vijeću uputila je gospođa Čedna Kević, Nikole Tesle 1 Driš.

U njemu se kaže:

„Poštovani, nakon niza kontakata, usmenih, pismenih i odvjetničkih sa gradonačelnikom grada Driša i nikakvih ili nezadovoljavajućih odgovora, obraćam se Vama sa molbom da obratite pažnju i donesete, nadam se ispravnu odluku, na temu zbog koje Vas se obraćam.

Vlasnica sam kuće u centru grada koja pripada trima adresama ali u ovom slučaju naglasak je na strani koja se nalazi u ulici J. Kosora 1. U istoj se ulici nalazi i ugostiteljski objekt „Sokol“ koji je svojevremeno u doba pok. gradonačelnika Ante Dželalije dobio na korištenje javni prostor, oduvijek namijenjen parkingu, od konja i magaraca iz nekog drugog doba do najnovije namjene koja je obuhvaćala i dva invalidska mjesta. Sve se to ukida upravo da bi se ostvarila prenamjena u štekat. Imenovani štekat, navodno montažni, je već dugi niz godina i te kako fiksni i nepomičan.

Naročito sam bolno doživjela samovoljno pilanje 62 godine stare murve od strane vlasnika ugostiteljskog objekta, jedinog stabla u ovoj ulici.

Vjerujem da ste, kao i ja, svjedoci rugla usred grada pod kojim se zbog specifičnog položaja ulice sakuplja sve smeće. Da ne ulazim u detalje možete zamisliti što se sve od smeća posložilo ispod tog objekta.

Pored svega navedenog što je očito naš zajednički problem postoji i problem moje porodice koji je slijedeći: objekt se nalazi u nedozvoljenoj blizini u odnosu na našu kuću cca 1.5 m čitavom dužinom štekata koji je čak montiran na pločniku koji je sastavni dio kuće, a tim u našem vlasništvu. Konačno i kao kruna svega, a što je najbitnije, naš život i kvaliteta naše svakodnevnice svedena je na minimum, naročito za vrijeme ljetnog poslovanja štekata.

Obraćam Vam se sa molbom da ovu moju problematiku raspravite kao da se tiče Vaše kuće i Vašeg života i u skladu s tim donesete odluku. Mene kao građanina ovog grada i moje obitelji koja daje petu generaciju rođenu u ovoj kući može jedino zadovoljiti da se imenovani štekat ukloni zauvijek i na taj način oplemeni ne samo naš život već i izgled grada koji to pretendira i ostati.

Unaprijed zahvaljujem, Čedna Kević rođ. Nakić pok. Ante, U Drišu, 26. 04. 2019. godine.“

Josip Begonja – vezano za ovaj dopis, to je planirano za zadnju sjednicu Gradskog vijeća, ali nije iz poznatih razloga. Nije točno da nismo dali nikakav odgovor, a odgovor je bio prošle godine. Grad Driš je dobio dopis od Zajedničkog odvjetničkog ureda Ankica Kamber – Nakićen i Nikolina Kranjčec iz Zadra, u koje su se obratili Gradu gdje se kaže ...“budući s predmetne javne površine dolazi nesnosna buka i galama (štetna imisija).“ Također se citira Zakon o vlasništvu i kaže se: „.....a kojim odredbama je određeno da se nitko ne smije služiti ni koristiti nekretninom na način da zbog toga na tuđu nekretninu slučajno ili po prirodnim silama dospiju dim, neugodni mirisi, čađa, otpadne vode, potresi, buka li sl.“.

Mi smo odgovorili, pozvali smo se na Rješenje kojim smo dali na korištenje, te zatražili da se ponašaju sukladno Odluci o komunalnom redu i Odluci o radu ugostiteljskih objekata. Isto tako smo napomenu da nismo nikada zaprimili bilo kakvu prijavu na rad predmetnog ugostiteljskog objekta.

Ne znam što je imenovana očekivala, to je bio odgovor prije otprilike godinu dana.

Ono što je nesporno, ovdje imam vlasničke listove, ovaj dio stambenog objekta, a postoji fotodokumentacija, se vodi kao terasa. Ovi prozori što se vide, prema vlasničkom listu, navode se kao stambeni objekt. Da li je legaliziran ili nije, to nije predmet ovoga „slučaja“. Ali, u najmanju ruku, bi trebao biti kao takav legaliziran.

Važno je nešto drugo. Sa ove zapadne strane štekata nalazi se skladište u vlasništvu imenovane koji je iznajmljen jednom trgovačkom lancu od nedavno, a do tada drugom, i ujutro negdje između šest i sedam sati dolazi kamion prazni i istovremeno vozi ambalažni otpad te dovozi robu u to skladište. I tu se također stvara buka. I to jednaka ako ne i veća od buke sa predmetnog štekata. Što se tiče toga objekta sa njegove sjeverne strane nalaze se dva poslovna prostora, u koja se ulazi, izlazi, na

nogostupu razgovaraju ispod prozora imenovana. Mislim da jednako razgovaraju kao i gosti na ovom štekatu. Treće, to što je dato u najam ovom ugostiteljskom objektu dato je na čestici koja je u vlasništvu Grada Dnisha.

Istovremeno, valja napomenuti, da je još 2004. godine donesen Plan rasporeda kioska i pokretnih naprava na javnim površinama koji je predviđen u ulici Josipa Kosora da se tu postavi, i da je još 2010. godine donesena Odluka o uređenju prometa, gdje je navedeno da na ovoj lokaciji neće više biti parkirna mjesta kao što je bilo, ali mjesta za invalide su određena na drugim lokacijama, na Trgu dr. F. Tuđmana, u ulici Domovinskog rata, u ulici Trg kralja Tomislava.

Da li tu ima kakvih osobnih nesuglasica između vlasnika, u to ne ulazim, ali je činjenica da Upravni odjel u zadnjih desetak godina nije nikada donio rješenje o korištenju javne površine protuzakonito. Jasno ako se netko poziva na nešto, postoje javne institucije zadužene na buku.

Nogostup koji se ovdje spominje, u vlasničkom listu postoji sedam, osam vlasnika. Nesporo je da je jedan o njih i imenovana gospođa. A mora li biti udaljeno više od metar i pol, otprilike koliko je i sad, ne znam, osobno. Upitam se kako je to na Stradunu, Peristilu, u mjestima uz more, u uskim kalalargama.

Ako je netko oštetio nogostup, kako se navodi, pravo je vlasnika da traži odštetu od onoga koji je to napravio. Tu osobno podržavam gđu Kević, da ako je šteta nastala da ide sudskim putem.

Vlatka Duilo – ja sam što se tiče toga štekata imala svoj stav tada, a imam ga i danas. Mislim da nije najsretnije mjesto i da zapravo način na koji je dat taj štekat, ja bi prije rekla sklepan, je stvarno ruglo gradsko. Ali ono što je bitno, i što se navodi u dopisu, da je dat u vrijeme pok. gradonačelnika Ante Dželalije, želim da se zna, vi ste tada gradonačelnici bili predsjednik Gradskog vijeća, bez suglasnosti izvršne vlasti, donijeli ste odluku da se štekat dodijeli dotičnom gospodinu na toj lokaciji, mi smo se na tu odluku Uredu državne uprave žalili, ali nam žalba nije uvažena. To je jednostavno, tako.

Želim do kraja skinuti odgovornosti, jer sam tada bila sastavni dio izvršne vlasti. Mi nismo donijeti tu odluku, stav tadašnje izvršne vlasti je bio da to nije primjereno mjesto, čak je bio postavljen najprije i bez dozvole, mislim da je čak i bio nalog za uklanjanje, pa je Gradsko vijeće dalo dozvolu jer je tada g. Rajčić bio član gradskog vijeća. To je prava i jedina istina. Taj štekat inzistira do dana danas tu. Ja sam tu sudionik te priče, dobro poznajem činjenice.

Žao mi je, zbog čega je tom odlukom iz 2004. godine, tu je uvijek bio kiosk. Prije Domovinskog rata je tu bio kiosk. Tom odlukom je regulirana ta jedna djelatnost, nikome nije smetalo.

Po svemu sudeći, štekat će ostati. Ali bar propišite nekakve uvjete kako bi ti štekati u centru Grada trebali izgledati.

Josip Begonja – jedna izreka kaže, „ako laže koza, ne laže rog“. Činjenica je da sam ja vodio Gradsko vijeće u to vrijeme, činjenica je da je Odluka o regulaciji prometa kojom je ukinuto na toj lokaciji dva parkirna mjesta za invalide, općenito u ulici Josipa Kosora zabranjeno parkiranje. Mi ćemo pogledati u arhivi, u Upravnom odjelu koji donosi rješenje o davanju javne površine.

Vlatka Duilo – donijelo je Gradsko vijeće.

Josip Begonja – ne želim govoriti da je ili nije. Ako je 2010. godine donesena Odluka, onda je to moglo biti 2011. godine Rješenje o korištenju javne gradske površine.

Ante Pleadin – ako se više nitko ne javlja za riječ, prelazimo na utvrđivanje dnevnog reda.

Za današnju sjednicu predložen je slijedeći

Dnevni red

1. Prijedlog Odluke o donošenju polugodišnjeg Izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Driša za razdoblje siječanj – lipanj 2019. godine, predlagatelj: Gradonačelnik,
2. Prijedlog Odluke o komunalnom redu, predlagatelj: Gradonačelnik,
3. Prijedlog Odluke o donošenju Plana djelovanje u području prirodnih nepogoda, predlagatelj: Gradonačelnik,
4. Prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna (VII) Urbanističkog plana uređenja grada Driša, predlagatelj: Gradonačelnik,
5. Prijedlog Odluke o dodjeli javnih priznanja u 2019. godini, predlagatelj: Komisija za dodjelu javnih priznanja,
6. Prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti Gradonačelniku za sklapanje ugovora o zakupu javne površine u vlasništvu Grada Driša, predlagatelj: Gradonačelnik,
7. Izvješće gradonačelnika o radu za razdoblje I-VI/2019. godine.

Predloženi dnevni red se sa

**14. (četrnaest) glasova ZA
prihvaća**

AD-1/

Josip Begonja – kratko upoznaje nazočne sa prijedlogom Odluke.

Marina Brakus – uz Izvještaj o izvršenju ste dobili detaljno obrazloženje.

Ukratko upoznaje nazočne sa prijedlogom Odluke.

Nakon iznijetog, prijedlog Odluke o donošenju polugodišnjeg Izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Driša za razdoblje siječanj – lipanj 2019. godine, se sa

**10 (deset) glasova ZA i
4 (četiri) glasa PROTIV,
prihvaća**

AD-2/

Šime Cigić – kratko upoznaje nazočne sa prijedlogom Odluke.

Vlatka Duilo – bez komunalnog redara, Odluka o komunalnom redu nema smisla.

Ante Čupić – ista stvar.

Ivica Kosor – jasno mi je da trebamo donijeti Odluku temeljem zakona, a žao mi je da nitko od naših građana nije dao niti prijedlog, niti sugestiju. To pokazuje koliko su naši građani nezainteresirani, da su razočarani svim i svačim.

Strah me je da mi donosimo ovu odluku samo da bi je imali. Da će se ona jako teško provesti. Ne znam kako će to komunalno redarstvo u praksi funkcionirati. Komunalni redar mora biti jako educiran. Ne znam, zanima je, kako će to u praksi funkcionirati.

Josip Begonja – samo kratak osvrt. Zašto nitko nije dao nikakvu sugestiju. Mogu pitati, zašto vi niste dali. Vi ste i građanin i vijećnik. Mislim da je jedno od najnezahvalnijih radnih mjesta je upravo komunalno redarstvo. Slažem se da nije ugodno nositi uniformu, ali u drugim sredinama ljudi

nose i na njima pište – komunalni redar. Funkcionirat će. Mi ćemo raspisati do kraja kalendarske godine natječaj za popunjavanje tog sistematiziranog radnog mjesta.

Ovu odluku smo morali donijeti i iz još jednog razloga. To je, između ostaloga, navedeno od čl. 104. do članka 107, uklanjanje protupravno postavljenih predmeta na javnim površinama, tu se primarno misli na vozila, kojih ima u gradu, možda ne puno, ali ih ima, i koja će se, nakon što se upozore, i pisanim putem vlasnici da ih maknu, te zatim sklopiti ugovor sa ovlaštenom pravnom ili fizičkom osobom da ih izvlaste i odvozu u krug komunalnog poduzeća, gdje će vlasnik u nekom roku morati platiti ležarinu i preuzeti svoje vozilo.

Ante Čupić – imam prijedlog za ova savjetovanja koja su na stranicama grada. Ako nije problem da se ista nama vijećnicima pošalju na mail.

Šime Cigić – nije problem što se nitko nije javio sa primjedbama i prijedlozima, uvijek se mogu donijeti izmjene i dopune.

Nakon iznijetog, te kraće rasprave, prijedlog Odluke o komunalnom redu, se sa

**14 (četrnaest) glasova ZA
prihvaća**

AD-3/

Josip Begonja – kratko upoznaje nazočne sa prijedlogom Odluke.

Bez primjedbi, prijedlog Odluke o donošenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda, se sa

**14 (četrnaest) glasova ZA
prihvaća**

AD-4/

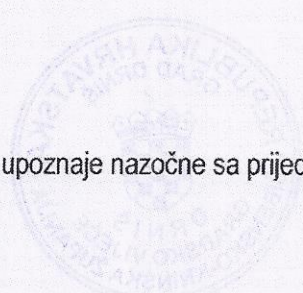
Josip Begonja – kratko upoznaje nazočne sa prijedlogom Odluke.

Bez primjedbi, prijedlog Odluke o izradi Izmjena i dopuna (VII) Urbanističkog plana uređenja grada Drniša, se sa

**14 (četrnaest) glasova ZA
prihvaća**

AD-5/

Dragan Radeljak – kratko upoznaje nazočne sa prijedlogom Odluke.



Bez primjedbi, prijedlog Odluke o dodijeli javnih priznanja u 2019. godini, se sa

**14 (četnaest) glasova ZA
prihvaća**

AD-6/

Josip Begonja – kratko upoznaje nazočne sa prijedlogom Zaključka.

Bez primjedbi, prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti Gradonačelniku za sklapanje ugovora o zakupu javne površine u vlasništvu Grada Drniša, se sa

**14 (četnaest) glasova ZA
prihvaća**

AD-7/

Josip Begonja – kratko upoznaje nazočne sa Izvješćem o radu.

Ante Čupić – imam jedno pitanje za možda buduća razdoblja.

Namjerava li se pokrenuti kakav kapitalni projekt povećanja kvalitete življenja na području Grada Drniša. Na pr. gradski bazen. Znam da je to ogromna investicija, ali, zašto ne.

Josip Begonja - neozbiljno bi bilo od mene kad bih rekao – namjeravamo. Iza te riječi bi trebalo stajati, iz kojih sredstava, u kom iznosu, za koga, tko bi upravljao s tim, i tako dalje, i tako dalje. Ideja kao ideja nije loša, a ima i sredina koje su imale i bazene, pa je neslavno završilo. Pokriveni bazen sa grijanjem, oko sedam milijuna kuna. Nije to mali iznos. Gdje je zemljište, kako to riješiti. Mi u gradu imamo par adekvatnih lokacija, ali je sve to u pravilu privatno vlasništvo.

Neke male stvari činimo, nije možda veliki iskorak, ali činimo.

Prvo završimo ovo što smo započeli. Ipak više nismo potpomognuto područje.

Nakon kraće rasprave, Izvješće gradonačelnika o radu za razdoblje I-VI/ 2019. godine,
se

prima na znanje.

Predsjednik Gradskog vijeća zaključuje rad sjednice.

Sjednica završila sa radom u 20,00 sati.

Zapisničar:

Ivana Lacić



PREDSEDNIK:

Ante Pleadin